



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-330/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Ježek Mjedenjak, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Barbare Bosner, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Tita Gubića iz Zagreba, Vučetićev prilaz 5, OIB:57375211083, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB:52634238587 kojeg zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-398/19 od 29. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske te se ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-398/19 od 29. kolovoza 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tita Gubića iz Zagreba, Vučetićev prilaz 5, OIB:57375211083, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Republika Hrvatska pozivajući se na žalbeni razloge iz čl. 353. st. 1. t.3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/2015 i 104/2017; dalje SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Predlaže da se žalba usvoji, pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog Financijske agencije za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje; FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio očitovanje niti popis imovine zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavan postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Isto tako sud prvog stupnja utvrđuje da je na temelju čl. 79.f st. 1. ZSP-a objavio oglas na mrežnoj stanici e-oglasna ploča sudova kojom su pozvani vjerovnici da u roku od 45 dana ospore popis imovine, odnosno obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostave dokaze, ali da po proteku roka nitko od vjerovnika nije obavijestio o imovini potrošača.

Sud prvog stupnja nadalje utvrđuje da je u smislu odredbe čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a putem FINA-e pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te je utvrdio da potrošač nema nikakvih primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja, a isto tako su i pribavljeni podaci Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača, radi utvrđenja vlasništva i raspolaganja unazad tri godine.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod točkom III. izreke rješenja, da neprekidni broj dana blokade nadmašuje propisano razdoblje od tri godine.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti te u okviru istaknutih žalbenih navoda na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ovaj sud je utvrdio da je ostvarena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je i rješenje suda prvog stupnja u točki III. izreke nejasno, ne sadrži iznose glavnica, kamata i troškova koji su evidentirani u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje pa se stoga pobijano rješenje ne može ispitati.

Odredbom čl. 79.g st. 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od ostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno odredbi čl. 79.a st. 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina, troškova, kamata na glavicu, kamata na troškove i naknade, da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kad je osnova za plaćanje zavedena u Očevidnik, odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka

otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovoga suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, troškova, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa. Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a propisano je da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine, dok se prema odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. Primjenom ovih zakonskih odredbi treba zaključiti da izreka rješenja kao i prijedlog mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranom u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na temelju neizvršenih osnova za plaćanja uključujući troškove i kamate.

U ponovljenom postupku sud prvog stupnja će, ukoliko utvrdi da su bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja tog postupka, dakle kada je donio pobijano rješenje (29. kolovoza 2019.) prilikom ponovnog odlučivanja voditi računa o uputi iz ovog rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa.

Iz navedenih razloga valjalo je ukinuti pobijano rješenje i odlučiti kao u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 4. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **17894-93462**

Kontrolni broj: **09082-170bd-cc26b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.